Comisión No. 3 – Grupo No. 1 – ACTA No. 4 - 2020

CONSORCIO COLOMBIA

Abril 14 de 2020

Siendo las 2:00PM del 14 de abril de 2020, se da por comenzada la reunión de la Comisión No. 3 – Grupo No. 1 del Consorcio Colombia – Análisis Bibliométrico, para escuchar a la presentación de Diego Silva, director ejecutivo del Observatorio de Ciencia y Tecnología, OCYT:

Desarrollo

Comenzando la reunión, los asistentes se presentan junto con Diego que hace una introducción de qué es el OCYT y cómo opera.

Posteriormente Nicolás hace una introducción al tema comentando que el Consorcio ha participado en varios escenarios en Latinoamérica en donde los temas de discusión fueron los acuerdos transformativos. El Consorcio ha estado también al tanto de lo que está pasando en este tema en el mundo y con las iniciativas de ciencia abierta, junto con lo que está pasando alrededor de iniciativas con el Plan S. Se ha llegado a la conclusión en cuanto al tema de APC en Colombia que es un tema de discusión bastante controversial pues no se cuenta con las fuentes de información que permitan conocer qué tanto están pagando los investigadores, las instituciones o el país en este rubro. En este sentido se han iniciado unas revisiones metodológicas y unas reuniones de trabajo pues se quiere que en las negociaciones del Consorcio de este año, se incluya el tema de acuerdos transformativos.

Para este fin, es clave mejorar la información, revisar con qué datos se puede contar para tener un mejor panorama y un diagnóstico de esta situación en el país.

César comenta que con la asesoría de David se pudo examinar qué personas han trabajado en contar con información que aportaran elementos para llegar a la mesa de negociación con los editores a proponer un acuerdo transformativo, con información concreta. Desafortunadamente no se cuenta con esta información, queda muy difícil conocer cuánto han pagado las universidad en APC, se conoce a lo mejor el número de artículos y algunas características de los mismos, pero en términos de pago de APC no se cuenta con la información. David comentaba que el OCYT ha hecho algunos avances en este sentido de contar con información confiable y arbitrada sobre publicaciones colombianas y se le quiere preguntar a Diego qué información tienen, mirar cómo se pudiera aprovechar y plantear una posible alianza.

Andrés comenta que se han adelantado unas observaciones preliminares muy globales, las instituciones que participamos en el Consorcio que ya son 60, estamos organizadas por bandas que fueron seleccionadas acorde con características tales como el número de doctorados, el nivel de investigación, etc., y se ha identificado que la producción de contenidos que tienen pago por APC no es del total de las instituciones sino que están representados por las bandas altas. Sin embargo, se han encontrado

situaciones reales en algunas instituciones en cuanto los registros financieros de pago por APC, son muy frágiles, lo mismo que los proceso de cómo se está dando la financiación de la investigación y de allí las dificultades para establecer los valores y los orígenes de los pagos de APC, si estos se dieron a través de la universidad o a través de un tercero. Se buscan alternativas para recuperar la información, incluir las bases de datos DOI o CROSSREF como opciones, pero sin embargo se corren riesgos porque podría pasar que ninguna de estas bases de datos cuente con información de quién financió el APC y esto cuesta mucho al momento de sentarse a negociar con los editores. Por eso se está buscando una aproximación a contar con este insumo, crear mecanismos eficientes para la recopilación de los datos para luego sentarnos a negociar. Se cuenta con un grupo de 5 editores con quienes se arrancaría, pero posiblemente cuando se haga el análisis se podría constatar que son un número más importante de editores y esto daría bases para ampliar las negociaciones de pagos por APC a todo el entorno. El reto entonces es levantar la información, analizarla e identificar el nivel de granularidad.

Diego plantea dos preguntas, relativas a lo que expresaba Nicolás, sobre Plan S y sobre acuerdos transformativos, de qué se trata. Nicolás responde que los acuerdos transformativos son distintas modalidades de contratación con los editores que han encontrado las Universidades para evitar el doble pago tanto por acceder a los contenidos como por pagar por publicaciones en acceso abierto. Andrés complementa que el Plan S, es un tema que nació en Europa y se han unido algunas otras instituciones que buscan que las publicaciones financiadas por entes gubernamentales o demás entes participantes, sean todas publicadas en acceso abierto. Bajo esta perspectiva, se está presionando a los editores para que se negocie en acuerdos transformativos y así incluir lo que se consume por ver y lo que se paga por publicar. Que aquí se de un equilibrio justo. Esto a llevado a que países como Alemania u Holanda o instituciones como la Universidad de California, presionaron a Elsevier para que este tema se trabajara de una manera más equitativa.

Nicolás complementa que se ha avanzado en la revisión de estas opciones pero se tienen dificultades en Latinoamérica pues las soluciones son complicadas porque se deben ajustar a nuestras realidades financieras.

Complementa César que las IES para poder leer artículos de editoriales prestigiosas tienen que pagar grandes sumas de dinero, pero si estas mismas instituciones quieren publicar en estas mismas editoriales en acceso abierto, tiene que pagar. Este fue el caso que Alemania, porque no termina siendo justo que pague como país, en Consorcio, una suma tan importante, sabiendo que sus publicaciones en estas editoriales también cuestan un número demasiado relevante. Luego el acuerdo transformativo tiende a negociar que el pago por ver continúe a unos costos asequibles y que se tengan en cuenta descuentos importantes en APC o incluso la posibilidad de tener algunos sin costo.

Así la idea es sentarse no solo a discutir si se va a tener un aumento en la tarifa, sino cómo se involucra el pago por publicar en acceso abierto. Hay universidades del país que están haciendo estudios al respecto y han encontrado que en 2021 se invertiría entre 300 y 400 mil dólares por publicar en acceso abierto. Luego al final, en el momento de negociar este año, se debiera llegar con información clave para tener elementos en la mesa y proponer un acuerdo transformativo.

Diego comenta que es fácil ver que hay varios puntos en común y establecer una alianza. Brevemente cuenta cuál es el propósito del Observatorio, al que define como el “DANE de la Ciencia y la Tecnología”, la tarea es producir información para un sector específico. El ejercicio es la medición en inversión en CyT,

a través de un operativo estadístico que captura información de 300 fuentes trabajando con las vicerrectorías que luego concede la posibilidad de analizar lo que invierte el país en CyT y en I+D.

El Observatorio cuenta con un líder en bibliometría, que de hecho está vacante, y comparte con el grupo que está buscando esta persona.

En este momento Diego muestra la página del Observatorio, el portal de datos que es una herramienta que se ha venido desarrollando y que tiene varias fortalezas. En "Datos y Estadísticas", se puede ver la información a nivel nacional o desagregar por departamento. En "Producción Científica Bibliométrica" cuya información está certificada por el DANE, lo que significa que el Observatorio tiene acreditada la calidad para trabajar este tipo de estadísticas, se pueden ver diferentes reportes, que aunque está desagregado por departamento, se podría profundizar y ver por institución.

Se puede también ver, en la parte de herramienta interactiva, la medición general, artículos, producción científica, por áreas de conocimiento, y por tipo de fuente de datos. Haciendo clic en el logo de Scopus, o de WoS o Scielo, se puede ver la información de cada recurso. Esta data se construyó a partir de estos tres recursos, filtrando por universidad, por autoría y coautoría, que permite ver cuántos autores de un departamento colaboran con otros autores. Este es el estado actual de lo que tiene el OCYT reiterando que se tiene también por entidad.

Luego las herramientas que el OCYT podría poner a disposición serían:

- El portal de datos que se acaba de mostrar
- El profesional en bibliometría que está por contratarse y
- Toda la disponibilidad de desarrollar el proyecto que el Consorcio necesite.

Ustedes tienen ya un consorcio que es el primer paso importante para desarrollar acciones colectivas, lo que se podría hacer en conjunto es desarrollar un instrumento de medición, procesarla con el equipo de bibliometría y así construir un recurso para la negociación.

Se que para ustedes lo principal es la negociación, pero mis *stakeholders* tanto MinCiencias como las IES verán con muy buenos ojos la participación del Observatorio en el proyecto.

Nicolás comenta que hay varios objetivos comunes y sería muy interesante discutir sobre algunos trabajos conjuntos que se podrían desarrollar, en especial algunas directrices que el Consorcio ha solicitado, por ejemplo la apropiación social del conocimiento y en otros temas como la presencia del Consorcio en zonas del postconflicto.

César hace una pregunta a Diego y es si la información que ha trabajado el Observatorio, indica si las publicaciones contemplan la variable de si fueron publicadas en acceso abierto o cerrado y lo otro es si se contempló la duplicidad que existe en estas tres bases de datos. Diego responde acerca de la segunda pregunta indicando que si se tuvo en cuenta, por eso los números por recurso no son los mismos y el grupo de trabajo dejó abiertos los algoritmos respectivos para que se pueda probar. Hay uno que otro caso difícil de identificar por fraude en los datos más que todo, pero en general se tuvo en cuenta. Acerca del indicador de acceso abierto, comenta que no lo puede confirmar con certeza, aunque intuye que si es posible pues cada artículo cuenta con una metadata y se puede extrapolar. Consultará y nos contará si se puede tener. Evidentemente para entender el tema de APC, se tienen que incluir los 2 o 3 datos que se necesitan para realizar el análisis. Si se quiere saber cuánto se está pagando a nivel individual y/o colectivo

ayudará con la observación final. De hecho, al Observatorio también le sirve mucho, a MinCiencias para diseñar políticas de incentivos en las convocatorias, si se presupuesta la publicación o no, etc., así que veo este proyecto muy alineado.

César comenta que David señaló anteriormente si es posible contar con la variable "Corresponding Author" que para nosotros es clave.

David pregunta si se podría contar con CrossRef como fuente para cruzar los datos. César pregunta si también con RedaLYC, a lo que Andrés comenta que esta base de datos tiene muchas dificultades con editores, con instituciones y está asumiendo una posición muy radical dentro del planteamiento del Plan S, está muy parcializada. Considera que CrossRef en cuanto a los datos que se necesitan para el proyecto está mucho mejor posicionada. Podría ser mejor incluir información como el DOI y el DOAJ. Andrés pregunta acerca del tiempo que se necesita para incluir algunos otros recursos como CrossRef y además qué implicaciones de costos tendría.

Diego comenta que hemos llegado al punto clave, para lo que pide una "lista de mercado" formal en un correo con lo que se quisiera tener y el OCYT se encargaría de revisar si con el equipo que tiene hoy en día se pueden hacer algunos avances y luego revisar a través de un acuerdo en qué otros costos se incurrirían.

Queda entonces Diego con las preguntas de si es en acceso abierto o no, si se puede cruzar con CrossRef y/o RedaLYC, si el algoritmo permite procesar información de estas bases de datos, y esperaría la "lista de mercado" y así poder coordinar cómo se podría involucrar el Observatorio con el Consorcio.

Andrés pregunta sobre el impacto que este proyecto tiene en MinCiencias, lo que implica en los procesos de medición y en políticas de financiación de las publicaciones, etc., qué camino se tendría que tomar para llevar a cabo este proceso y aportar este insumo a posteriori.

Diego comenta que aquí es dónde encuentra la compatibilidad con el Consorcio y es una tarea que también está haciendo con los vicerrectores de las IES miembros y es conseguir cómplices. Se cuenta con un gobierno que quiere apoyar la CyT pero luego no hay mucho tiempo para discutir el fondo y solamente se presiona por los resultados. El hecho que exista este consorcio es muy valioso y ayuda a la tarea real que debería tener un Observatorio que es hacer "ruido". Con la información disponible en el país, se podría llegar a conclusiones muy interesantes. El viceministro de Conocimiento, Diego Hernández está comprometido con el OCYT, los miembros de la junta se encuentran con el Vice en un salón y se puede incidir en la política pública. Quisiera luego hacer eventos para presentar estos resultados en todas las IES.

Se retira Diego de la reunión y continúa el grupo.

Andrés plantea que le gustaría escuchar la opinión de David y qué potencial se ve. Hasta dónde y qué se puede esperar, para saber el camino que se debería tomar.

David opina que las dos propuestas tienen sus pros y sus contras. El hecho que el OCYT esté cerca de MinCiencias es muy bueno porque se podría influir en la política pública, lo que se podría es revisar la posibilidad que MinCiencias financiara el proyecto. También ve que es positivo que el Observatorio tiene experiencia en poner la información a disposición del país, tienen un *dashboard* para que las instituciones vean la información. La clara diferencia es que la UdeA tiene un mayor avance en la parte técnica, tienen

ya indizado CrossRef, DOAJ, información clave para calcular el APC, que en términos de tiempo influye. Ve con preocupación que sa la Alianza con OCYT no se le está poniendo cifras.

César propone qué tal si se hace algo integrado entre las dos propuestas. Nicolás opina que el OCYT y su relación con MinCiencias le daría oficialidad a lo que se haga y además tienen poder de convocatoria. Andrés opina que se podría crear una alianza de mediano y largo plazo con el Observatorio y con la UdeA se estaría hablando de acciones inmediatas. Un problema crítico que se tiene ahora es identificar las fuentes de financiación ya que no se tienen los mecanismos institucionales para analizar ese proceso. Esto se podría llevar a dos niveles, el primero es lo que se logre concretar de información en el proyecto y luego en el otro nivel es contar con el Observatorio para analizar, pulir y mejorar la toma de decisiones. Con el nivel 1 se podría negociar este año con los editores y un segundo nivel para generar políticas. Una de las falencias de la OCYT es que no tiene líder aún, pero en el largo plazo sí se podría contar con ellos para definir cuáles son esas variables que se tienen que crear como directriz nacional y se pueda hacer un registro de cómo se produce la información y que se deje comparar.

Patricia comenta que aunque no estuvo en la presentación anterior, ellos vienen trabajando en una red que se llama Íconos, y quisiera saber si se presentó desde allí o solo desde la UdeA. A lo que César responde que se hizo desde el COLAV de la UdeA.

Karina opina que OCYT sería un gran socio estratégico para beneficio del país en aras de extender una política nacional en este frente. Ahí se podría preguntar si tienen algo que pudiera potenciar el trabajo que hizo la UdeA en el pasado.

César opina que lo que más conviene en este momento es estructurar un trabajo con el COLAV y luego de tener en cuenta la información útil para tener una posición clara en momentos de negociación, complementar estos resultados con un análisis de bibliometría y se pueda decirle a MinCiencias qué lineamientos se podrían tener para incentivar la participación del país en la iniciativa de acceso abierto, etc. Por supuesto va a convenir mucho que el OCYT sea un aliado del Consorcio.

Karina está de acuerdo en que la UdeA tiene el trabajo más avanzado, solo que si se trabaja la lista de mercado, se le podría preguntar al Observatorio qué ítems de la lista podrían aportar. César complementa que esta lista también serviría para especificar bien los requerimientos ante el COLAV.

César comenta que Consortia acabó de contratar un ingeniero de sistemas y lo pone a la orden. Nicolás opina que se podría comenzar a ver el algoritmo que desarrolló la OCYT y ver cuál es su alcance. Comenta también que hay dos agendas. Nos habló Diego que esto puede significar un vehículo para mostrar todo lo que se está haciendo en el Consorcio con unas directrices muy orientadas a la visibilidad y lo otro es lo que se necesita sobre APC. Por ahora recomienda trabajar en la lista de mercado y luego mirar cómo se podría trabajar con las dos entidades y proponer que se conozcan.

Karina plantea que si quieren se podría trabajar un archivo compartido. César plantea que puede hacer una lista tentativa y compartirla para mejorarla a lo que todos responde estar de acuerdo. Andrés comenta que se podría aprovechar la información de la de Antioquia y retroalimentarla con lo que David nos ha sugerido, pero partiendo de la de Antioquia que están más organizados y ya trabajaron con WoS y Scopus y además lo contrastaron con ORCID, CrossREF, etc.

También Andrés comenta que es importante reconocer hasta dónde se llegaría con la información. Probablemente este año se haga la entrada a este tipo de negociación y deje preparado al Consorcio para el año entrante, ya para hacer un acuerdo definitivo.

César pregunta cómo sería la aproximación al COLAV, se termina la lista de mercado y luego se busca una reunión con ellos?. Andrés dice que una vez se tenga la lista, se plantea reunión con los dos para tener más claro qué es lo que se tiene y para dónde va la cosa.

Siendo las 3:30PM se da por terminada la reunión.

Asistentes

Institución
Pontificia Universidad Javeriana
Universidad EAFIT
Universidad de Caldas
Universidad de los Andes
Consortia
OCYT