Comisión No. 1 - ACTA No. 2 - 2020

CONSORCIO COLOMBIA

Abril 14 de 2020

Siendo las 11:10am del 14 de abril de 2020, se da por comenzada la segunda reunión virtual de la comisión No. 1 del Consorcio Colombia, y se tratan los siguientes puntos:

Introducción

Dando inicio a la reunión César Rendón se permite leer el acta anterior para rescatar los puntos que quedaron pendientes.

Mario Bonfante plantea que es muy relevante que una de las variables que se considere en la selección de los productos es que las bases de datos no se adquieran por licencias de usuarios individuales, sino para acceso multiusuario e ilimitados.

Fernando Garzón sugiere que se debe graficar el archivo de las áreas de concentración y compararlo con el porcentaje de cubertura de las áreas de conocimiento de cada base de datos y hacer un comparativo con las áreas de conocimiento de cada institución. El porcentaje de revistas que cubre cada área nos puede dar una aproximación de la cubertura de cada editor.

El profesor Edgar Prieto plantea que las propuestas de los editores deben ser dirigidas al Consorcio y no a las instituciones, la propuesta debe ser integral y única para el Consorcio y el Consorcio debe definir los esquemas de política y de los accesos.

Fernando comenta que la comisión debe enfocar en dos puntos, primero hacer el estado del arte de los programas e instituciones y segundo dar unos lineamientos generales en sentido de que las bases de datos que se han identificado cumplan los requisitos que se estipulen como: multiusuario, capacitación y demás y que sea base de estudio para las otras comisiones.

Inírida propone que todos los participantes opinen, para estructurar el orden de trabajo y plantear un objetivo claro.

Eliana opina que la matriz esta enfocada más a Universidades, y es importante saber cómo se manejará la selección de productos para los centros de investigación.

Paula incluirá en la matriz el análisis para centros de investigación.

Edgar Prieto insiste en que se debe definir el alcance y políticas del Consorcio porque los centros de investigación que tienen convenio con las IES buscan acceso a los contenidos. Es por eso por lo que vale la pena dar el perfil a los institutos, mirar cuales serian los lineamientos de utilización de contenidos más frecuente y que generalmente dependen de los centros por las similitudes entre ellas.

César comenta que los centros de investigación tienen la opción de hacer la selección de contenidos según su necesidad y sugiere entonces hacer la caracterizar de todos los centros de investigación reconocidos por Colciencias.

Inírida complementa que lo que se busca con la caracterización de los centros de investigación es poder proyectar su participación dentro del Consorcio.

Eliana pregunta por UptoDate, y plantea la posibilidad que desde el Consorcio se pueda negociar directamente.

Se hace un recuento del proceso de negociación con el proveedor de UptoDate con ASCOFAME, el Profesor Edgar Prieto propone volver a intentar la negociación con el editor desde la perspectiva de un esquema de contratación conjunta para hacer una propuesta para el acceso al Consorcio para que no exista diferenciación de instituciones y limitaciones.

Inírida plantea que desde la comisión se debe hacer un comparativo para evaluar y delimitar la pertinencia de la herramienta o identificar otros similares desde la evaluación de las necesidades del área y del Consorcio y una vez se haya realizado el análisis enviar a consideración a la Comisión que elabora la propuesta de negociación.

El profesor Edgar Prieto propone considerar también evaluar Proquest One.

Eliana enviará los perfiles de cada una de las clínicas para apoyar la matriz de caracterización de los centros de investigación.

Profesor Edgar Prieto sugiere que la caracterización de áreas no sea solo a través de las revistas sino de otros componentes como documentos, libros y tesis para así cubrir tanto Pregrado y Posgrado, además propone también hacer un contraste entre Proquest One con los recursos de Elsevier para evaluar las ventajas y desventajas.

Sandra Naranjo pregunta si desde la caracterización que se hizo inicialmente se tuvo en cuenta los costos o la carga presupuestal para las IES. César le explica la metodología de selección de los editores y las variables que se definieron como: el uso recurrente de los investigadores, que no tuvieran periodo de embargo, productos multidisciplinarios y productos internacionales ya que son los más costosos.

Se acuerda entonces que otra de las variables es hacer una evaluación de costos de los recursos.

Tareas

1. Retroalimentar el estudio con los centros de investigación y hacer la graficación y análisis por producto y área para construir un documento que se pondrá en el Drive para contrastar con las áreas que ya están en los recursos de los 5 editores para identificar que área no se está cubriendo e identificar productos que mejor se adapten a la necesidad identificada.

2. Inírida compartirá el informe de las encuestas y se compartirá en el Drive

Asistentes

Institución
Universidad Nacional de Colombia
Universidad Distrital Fransico José se Caldas
Universidad Simón Bolívar
Universidad Antonio Nariño
Universidad de los Andes
Universidad de la Sabana
Corporación Universitaria Minuto de Dios
Universidad de Medellín
Intituto Nacional de Cancerología
Universidad del Norte